

李副校長及各位院長大家好:

看了李副座的信，我非常了解學校的苦心與無奈。我一向非常尊敬李副校長，但是非常抱歉，我還是無法改變我的思維及擔憂，我也說說看我的看法。我完全就事論事，請李副座多多包涵。

1. 基本上，台聯大轉校辦法是不平等條約，對本校是不厚道的，清、交明明知道，卻還是陷我們於陷阱中，本校同意，優等生一定跑掉；本校不同意，形象受損及學生必然不諒解。所以我說清、交很不厚道。
2. 本辦法對本校真的看不出來有任何益處，只有害處。若我們認為因為本校同意本案，本來該上成大的學生會因而改選中大嗎？我認為不會，因為本來可以上成大機械者，不會因而改選上中央電機，因為他未來不能轉清、交電機，所以為何來中央電機？再說，現在社會氛圍，選校不選系，教務處非常清楚，我認為本校電機系優等生有可能轉至交大機械或清華化工。而清華化工優等生決不會轉入本校電機、資工。再說本來本校土木系的優等生可以轉系到本校電機系的，但可能他卻轉到清、交電機系去了。
3. 學校政策是應該站在"學校立場"，要對學校有好處，不是一味只考慮站在"學生立場"，起碼也要考慮"教師立場"。得天下英才而教之，一樂也，本校教師所教的英才在碩士班已跑掉一大半，難道連大學部也要再失去一次？此案同意，我認為造成社會觀感不佳，不會影響我們的排名；但是若是發生本校優等生大量轉校，經媒體批露後，影響本校聲譽將更為重大。
4. 5% 轉校門檻，雖然不多，但還是有傷害，副校長說會根據某系轉出名額酌增加該系招收的轉學名額。但我認為儘管電機系招收轉學(非頂尖大學)學生仍然無法勝過本系轉出學生素質，有何意義？
5. 李副說"可藉台聯大的優勢資源，提昇本校的招生形象，吸引更多頂尖學生進入本校就讀.....，且四校學生的互動表面上似有我消人長的隱憂，然而頻繁的學生校際流動，對激發校內多元學習環境及拓展學生寬廣視野，實有相對的提昇效益"。很抱歉，我歉難完全同意，我反而擔心，本校流失學生勝過流進學生，招生形象受損，更無法吸引頂尖學生進入本校就讀，本校與清、交差距將更大、更遠。
6. 學生在碩班入學時，已有考入清、交的機會，而且大部分學生都考得上清、交，為何急於大二就要流動入清、交？難道清、交教學環境及教師比本校好？我不認為。所以為何要一味寵壞學生，而不顧教師的感受？
7. 副校長說".....草擬相關配套措施下，或許可降低施行後所造成的負面影響，並藉以建立後續之補救與修正管道和機制"，可見學校也知道有負面影響，也需要補救措施，既然如此，何必讓它發生再來補救？

我個人認為 現在讓各系投票決定很好，但是各系班級數目應該反映在票數上面，

如機械系有三班，若該系投票反對，在學校應該計機械系有三票反對。投票出來如何就如何，但要全校一致遵循最終多數結果。譬如 地科院同意了，資電院不同意，結果地科院優等生可以轉清、交電機系，不再轉本校電機系了，本校電機系優等生又會抗議，為何資電院不讓他們轉校，造成資電院困擾。

以上是我的看法，請原諒無法完全同意李副座的看法，秉著"愛中大、教英才"的心，我必須說出以上我的看法。請大家投票前 慎思! 慎思!

王文俊 敬上
資電學院